

IPCC NEGEERT HET GOEDE NIEUWS OVER HET KLIMAAT

# Klimaatpanel van de VN shopt selectief in de wetenschap

Het IPCC, de klimaatcommissie van de Verenigde Naties, slaat met ieder nieuw rapport een alarmistische toon aan. Het zesde IPCC-rapport, dat onlangs met de publicatie van het Synthese Rapport werd afgerond en waarin vijf jaar aan klimaatwetenschap is samengevat, is daarop geen uitzondering. Stichting Clintel nam het rapport onder de loep en komt met vernietigende kritiek.

Peter Baeten, Karel Beckman

Wereldwijde temperaturen liggen op het hoogste niveau in 125.000 jaar, stelt het IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). Er komen extreme temperatuurstijgingen en zeespiegelstijgingen aan. De schade door extreem weer als gevolg van klimaatverandering loopt steeds verder op. Het zijn inmiddels bekende thema's uit de rapporten van het IPCC, maar ze worden steeds zwaarder aangezet.

Volgens Antonio Guterres, Secretaris-Generaal van de VN, "bevindt de mensheid zich op dun ijs – en dat ijs smelt snel". "De klimaatbom tikt", voegde Guterres hier aan toe bij de presentatie van het rapport, dat hij omschreef als een "overlevingsgids om de klimaatramp te voorkomen". We hebben een "quantum-sprong nodig in klimaatmaatregelen". Vorig jaar zei Guterres "we zitten op een snelweg naar de klimaat hel – a highway to climate hell".

Het belang van de IPCC-rapporten is immens. Ze worden door politici wereldwijd beschouwd als klimaatbijbel. Ondertussen komt er ook steeds meer kritiek op de IPCC-rapporten. De Amerikaanse energie-expert en voorvechter van kernenergie Michael Shellenberger noemt het IPCC in een recent artikel een verspreider van "desinformatie". Hij wijst er onder meer op dat de Verenigde Naties al in 1989 voorspelden dat zonder drastische maatregelen al voor 2000 "hele naties" zou worden weggespoeld door de zeespiegelstijging. Het is een van de vele alarmistische toekomstvoorspellingen uit het verleden die niet zijn uitgekomen, stelt Shellenberger.

Het IPCC waarschuwt nu voor een stijging van 4,4 graden aan het einde van de eeuw. Dit terwijl de wereldwijde temperatuur in de eerste twee decennia van 2020 waarschijnlijk met 0,1 graad Celsius is gestegen. Volgens klimaatoloog Judith Curry



Illustratie: Wilfred Klap

bevatten de IPCC-rapporten genoeg goede stukken, maar geeft de *Samenvatting voor Beleidsmakers*, die sterk bepalend is voor het klimaatbeleid, een misleidend beeld. De *Samenvatting* "benadrukt zwak onderbouwde bevindingen, gebaseerd op extreme uitstoot-scenario's en gepolitiseerde aanbevelingen voor uitstootreducties". Zij wijst er bijvoorbeeld op dat de *Samenvatting* gewag maakt van mogelijke temperatuurstijgingen van 4 tot 5 graden, terwijl die gebaseerd zijn op de meest extreme scenario's, waarvan het IPCC in een bijzin

toegeeft dat die onwaarschijnlijk zijn.

De Nederlandse stichting Clintel, in 2019 opgericht door emeritus-hoogleraar geofysica Guus Berkhout en wetenschapsjournalist Marcel Crok, heeft het jongste IPCC-rapport de afgelopen maanden aan een kritische analyse onderworpen en komt nu met een 'tegenrapport'. Daarin concludeert Clintel dat het IPCC zich schuldig maakt aan 'selectief shoppen' in de wetenschap.

Die selectiviteit wordt onder meer geïllustreerd door de bewering van het IPCC dat de economische schade door extreem

weer, zoals orkanen en overstromingen, toeneemt door klimaatverandering. Bij dat soort beschouwingen moet rekening worden gehouden met het gegeven dat de bevolking en de welvaart in de wereld ook toenemen. Als er bijvoorbeeld meer mensen in een orkaangebied als Florida gaan wonen, in mooiere en duurere huizen, zullen er meer mensen, meer schade ondervinden van een orkaan.

Sinds 1998 hebben wetenschappers dan ook methodes ontwikkeld om de geleden schade te corrigeren voor welvaarts- en

bevolkingsgroei. Een van de centrale figuren in dit vakgebied is de Amerikaanse wetenschapper Roger Pielke Jr., professor aan de University of Colorado in Boulder. In 2020 onderwierp hij de wetenschappelijke literatuur over normalisatie tussen 1998 en 2020 aan een review, die werd gepubliceerd in het tijdschrift *Environmental Hazards*. Pielke analyseerde 53 studies over schade door verschillende soorten extreem weer in verschillende delen van de wereld. Van al die studies was er slechts één die claimde dat er een stijgende trend is in economische schade door extreem weer, toe te schrijven aan klimaatverandering door de mens. Maar dat artikel is vervolgens *de enige studie van die 53* die wordt genoemd in het meest recente IPCC-rapport. Het goede nieuws uit de andere 52 studies wordt verzwegen.

Opmerkelijk is dat bevindingen zoals die van Roger Pielke, wel worden onderschreven in verscheidene eerdere rapporten van het IPCC: "Eerdere rapporten erkenden dat normalisatie van de schadebedragen noodzakelijk is en dat de (nominale) toename van de kosten voornamelijk wordt veroorzaakt door een grotere blootstelling van mensen en gebouwen aan de risico's van extreem weer", stelt Clintel. "Hier maakt het IPCC dus een zeer slechte beurt, hetgeen natuurlijk een heleboel vragen oproept. Hoe kon dit gebeuren? Wie heeft er besloten om dit zo te doen? Waarom zijn er geen protesten geweest van degenen die het rapport aan een review moesten onderwerpen?"

Dit is slechts één van de voorbeelden van selectief shoppen en andere verdraaiingen door het IPCC, stelt Clintel. Een belangrijk ander voorbeeld betreft het aantal 'klimaat-slachtoffers', dat wil zeggen, het mondiale jaarlijkse aantal doden door orkanen, overstromingen, hittegolven en andere extreem weer. Secretaris-Generaal Antonio Guterres van de VN beweerde in dit verband dat we "ons bevinden op de highway to climate hell met onze voet op het gaspedaal".

Volgens het Clintel-rapport is deze bewering volkomen in strijd met de waarheid. "De Deense klimaat-econoom Bjorn Lomborg heeft laten zien dat het aantal klimaatgerelateerde doden in de laatste honderd jaar zeer scherp is gedaald, van gemiddeld bijna een half miljoen per jaar rond 1920 naar enkele duizenden doden per jaar nu. Dat is een verbazingwekkende daling van 96 procent", meldt het Clintel-rapport.

Deze belangrijke observaties komen uit een bekende database (EM-DAT) en zijn gepubliceerd in een *peer-reviewed* studie uit 2020. Extreem weer is inmiddels dus een relatief klein risico voor overlijden geworden. Als je het aantal klimaatdoden corrigeert voor de toename van de wereld-

bevolking in de afgelopen honderd jaar, is het risico op overlijden door extreem weer nóg spectaculairder gedaald: met 99 procent. "Toch is dit goede nieuws nergens te vinden in het meest recente VN-klimaatrapport; de publicatie van Lomborg uit 2020 wordt niet eens ergens genoemd. Het lijkt er op dat we meer opsteken van wat het IPCC niet vermeldt, dan van wat er wel wordt geschreven", stelt Clintel.

## Positieve berichten worden verstopt in de duizenden pagina's

Door dit soort omissies "krijgen beleidsmakers een overdreven negatief beeld over klimaatverandering en de impact daarvan op de mensheid. Daarvoor is geen excuus. Het IPCC kent en noemt de EM-DAT database wel en Bjorn Lomborg is een van de meest zichtbare stemmen in het klimaat-debat. Het IPCC kiest er bewust voor om dit goede nieuws te negeren."

Als er dan toch positieve berichten over het klimaat in het IPCC-rapport staan, dan worden ze verstopt in de krochten van de duizenden pagina's. Net als Judith Curry constateert Clintel dat positief nieuws zelden of nooit de belangrijke *Samenvatting voor Beleidsmakers* halen. Zo wordt in het IPCC-rapport wel degelijk erkend dat extreme weergebeurtenissen als orkanen en overstromingen, niet aantoonbaar toenemen, maar daarvoor moet je wel zeer diep het rapport induiken.

Clintel wijst ook op de misleidende inzet door het IPCC van onheilspellende klimaatscenario's. Deze worden gebruikt om voorspellingen te doen over het klimaat en als advies voor het beleid. Het IPCC heeft toegegeven dat bepaalde extreme scenario's onwaarschijnlijk zijn geworden, maar ook deze uitspraak is weer diep verborgen in het klimaatrapport, waar hij waarschijnlijk niet wordt opgemerkt door beleidsmakers. "Toch constateren wij dat belangrijke delen van het rapport nog steeds de nadruk leggen op deze te hoge en onwaarschijnlijke scenario's. 42 procent van de vermeldingen van scenario's in het recente klimaatrapport, gaat over dit meest onwaarschijnlijke scenario." ■

► Voor meer informatie: [clintel.nl](http://clintel.nl)



SIETSKE BERGSMA

## Armoedefetisj

Probeer maar eens een half uur op je kop tegen een muur te gaan staan, waarschijnlijk val je binnen een minuut al om. Een samenleving op de kop, echter, blijkt dat standje niet alleen heel lang vol te houden, maar tilt er ook nog lachend een arm bij op en zingt er een liedje bij. Het is zelfs mogelijk ondersteboven meerdere fanfarebands te dirigeren en zo de onnodige maar pijnlijke situatie waarin we leven – armoede onder kinderen, wantrouwen tegenover instituten en algehele onzekerheid – te overschreeuwen. Met regenboogvlaggen bijvoorbeeld, drag queens die naar alle waarschijnlijkheid binnenkort op de Unesco Werelderfgoedlijst komen, 'warme triëndagen' en natuurlijk, vers uit de koperen blazers: 'de boze elite-complottheorie'.

Die deed deze week veel stof opwaaien, omdat de AIVD volgens een laatst rapport een "ernstige dreiging" ziet in de "meer dan 100.000 mensen in Nederland" die geloven in "een kwaadaardige elite die het volk wil onderdrukken". De clown die dat voorlas spoot dikke foptranen van het lachen. "Wat een gekke mensen!" Maar het publiek sloeg vooral aan op het hoge aantal. Dat is bemoedigend, klonk het. "We zijn met veel!" Daar moest ik dan weer om lachen.

Honderdduizend mensen die geloven in een kwaadaardige elite die het volk wil onderdrukken. We zijn met veel.

Het is een gekkenhuis waar we in zitten, en de waanzin overstemt al te lang en te vaak de realiteit van alledag, en die is ook dat we niet bestuurd worden door competente leiders, maar door pyromanen die overal een lucifer van maken en graag die waanzin orkestreren. Chaos als *backdrop*. Zelfs Tweede Kamerleden blijken nu volgens onderzoek op grote schaal (seksueel) wangedrag te plegen op medewerkers. De recente Thorbecke-lezing van Pieter Omtzigt is niets minder dan een lange grafrede voor de democratie. Maar Sigridd Kaag hijst (lieft elke dag) de regenboogvlag alsof ze de Reichstag heeft terugoververd op de 'wie-zijn-die-mensen'.

Ik zou tegen de AIVD willen zeggen: het was nooit méér de intentie het volk te onderdrukken dan in deze tijd. Want die elite gaat nu zelfs zo ver het idee van elite te ontkennen, of het idee van onderdrukking zelf. Dan ben je wanhopig en kwetsbaar hoor. Dat je iets hardop toegeeft om het te kunnen psychologisieren als een waan. En hoopt dat mensen de geschiedenis vergeten zijn. Slim hoor, van de AIVD, maar in het loslippige gekkenhuis zegt 'die elite' inmiddels meer dan goed voor ze is (zoals dus met die 100.000 mensen, waar je dus best een nulleetje meer achter kunt zetten). Ze willen natuurlijk het liefst iedereen voor gek verklaren, maar dan wordt het wat ongelofwaardig.

Onderdrukken van de massa is in feite ook het wezenskenmerk van een elite: om 'de elite' te kunnen zijn moet er iets op afstand worden gehouden. En erbij willen horen vraagt een zeker offer, loyaliteit aan de groep, zoals bijvoorbeeld acteur Huub Stapel en journalist Charles Groenhuijsen afgelopen week deden, door als hoerenmadams verkleed in een tv-programma te gaan staan. Omdat het als "200 procent heteroman júst zo belangrijk is om alle mensen tegen je borst te drukken". Hij bedoelde natuurlijk die enorme rubberen voorgevel waar Groenhuijsen ook nog in de kleedkamer mee op de foto ging. BN'ers onderdrukken zo ook een beetje zichzelf natuurlijk, met al dat vermederende gedoe, maar ze weten ook dat het publiek het nog veel erger heeft. Althans, dat denken ze.

Veel concreter en honderd procent complotvrij wordt die onderdrukking als we de nieuwste hobby van die "kwaadaardige elite" onder de loep nemen. Ik noem het hier maar even de armoedefetisj. De toename armoede en bestaansonzekerheid wordt niet alleen onder het tapijt geveegd, er lijkt ook een genoegen te bestaan over die ontwikkeling. Als ik de berichten uit Duitsland lees, waar nu weer een paar kerncentrales worden gesloten terwijl de economie instort, en er constant wordt aangestuurd op minder energiegebruik en minder gevarieerd eten, dan zie ik de ware aard van de linkse elite tot echte wasdom komen. De armoedefetisj, dat is de nieuwste hype. Het spel met het volk: hoe gemakkelijk zijn we van moderniteit en comfort naar bibberen in een "warme trui" te overreden? Ik raak er niet ondersteboven van, want het is inmiddels zo doorzichtig als wat: de armoede zit in de eerste plaats bij hen. En dan snap ik best dat je kwaad bent. ■

## Andere conclusies uit het Clintel rapport

- Het IPCC claimt dat het nu warmer is dan de laatste 125.000 jaar maar het rapport van Clintel acht deze conclusie onhoudbaar. In het begin van het jaar publiceerden een groep Europese wetenschappers een onderzoek waaruit blijkt dat het klimaat in de Alpen gemiddeld genomen veel warmer was dan nu in de laatste 10.000 jaar.
- Het IPCC publiceerde een nieuwe 'hockeystickgrafiek', die stelt dat het nu warmer is dan de laatste 2000 jaar. Clintel stelt dat deze grafiek tot stand is gekomen door data te cherry-picken.
- Het IPCC claimt dat sneeuwbedekking op het noordelijk halfrond in alle maanden van het jaar een dalende trend vertoont.

Clintel stelt dat de langst beschikbare dataset juist een toename laat zien in de herfst en winter.

- Het IPCC claimt dat de zeespiegel wereldwijd versneld zou stijgen, maar Clintel stelt dat de aanwijzingen daarvoor erg mager zijn en dat het IPCC onvolledige rekening houdt met natuurlijke fluctuaties.
- Het IPCC lanceerde een tool waarmee je kunt bekijken wat de zeespiegel op jouw locatie gaat doen. Deze tool produceert echter een onwaarschijnlijke sprong in de zeespiegel in 2020.
- Het IPCC stelt dat de zon vrijwel geen bijdrage heeft geleverd aan de opwar-

ming sinds 1850 maar negeert daarbij diverse reconstructies van de zonne-activiteit die wel een grotere bijdrage van de zon veronderstellen.

- Het IPCC stelde dat de klimaatgevoeligheid (opwarming na verdubbeling van de CO<sub>2</sub>-concentratie) waarschijnlijk ligt tussen 2,5 en 4 graden Celsius met een beste schatting van 3. Een onafhankelijke Britse onderzoeker deed de analyse van het IPCC over en kwam echter tot een veel lagere beste schatting van iets boven de 2.
- Alle klimaatmodellen die het IPCC gebruikt produceren meer opwarming in de troposfeer dan metingen aangeven. Het IPCC is daar niet transparant over.

### Modellen overschatten toekomstige opwarming

Modellen overschatten daarmee ook toekomstige opwarming.

- Het IPCC-rapport leunt in hoge mate op een extreem scenario. Het IPCC geeft in een bijzinnetje toe dat dit scenario onwaarschijnlijk is. Deze belangrijke observatie staat echter niet in de Summary for Policy Makers.
- Het IPCC claimt dat een toename van klimaat-schade niet zichtbaar is.
- Het IPCC stelt dat de helft van de wereldbevolking (4 miljard mensen) 'kwetsbaar' is voor klimaatverandering maar laat na te vermelden dat in de afgelopen eeuw sterfte door extreem weer juist met meer dan 95 procent is afgenomen.